1997 ஏப்ரல் 5] [திரு. ச. அழகிரி]

நிர்வாக அதிகாரிகள் தலையிடக் கூடாது என்கிற ஒரு முடிவை ஏற்படுத்த வேண்டும் என நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு கருத்து நிலவுகிறது. தேவாரம், திருவாசகப் பாடல்களை அவர்கள் அங்கே பாட அனுமதிப்பதில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் விசாரித்த வகையிலே அங்கே தேவாரப் பாடசாலையே இருக்கிறது. அப்படி ஏதாவது சிரமங்கள் இருந்தாலும்கூட அவர்களோடு பேசித் தீர்க்க முடியும். எனவே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நிர்வாக அதிகாரிகள் அன்றாட அலுவல்களிலே தலையிடாமல் இருப்பதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய முன்வருவார்களா? நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு அவர்களுக்கு இடையூறாக இருந்தாலும்கூட ஒரு தனி சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வந்து ஈராயிரம் ஆண்டு கால பெருமைமிக்க அந்த நடராஜர் ஆலயத்தினுடைய அன்றாட அலுவல்களுக்குக் குந்தகம் ஏற்படாமல் காப்பாற்றுவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

முற்பகல் *10-35*

***மாண்புமிகு கலைஞர் மு. கருணாநிதி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அழகிரியா சிதம்பரம் நடராஜப் பெருமான் கோவிலுக்காக வாதாடுவது என்று யாராவது நினைத்துவிடப் போகிறார்களே என்று இராமலிங்கரை, பெரியாரை, என்னை எல்லாம் இழுத்துப் பகுத்தறிவு வாதத்தை முன்னிலைப்படுத்தி ஒரு சிறந்த உரையை--ஆனால் நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய உரையா அல்லவா என்பது வேறு விஷயம்--இங்கே ஆற்றியிருக்கிறார். நான் இந்த நிலை வந்துள்ள வரலாற்றைச் சுருக்கமாக, தங்களுடைய அனுமதியோடு இந்த அவைக்கு எடுத்துவைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

சிதம்பரம் நடராஜர் திருக்கோயிலுக்குப் பூஜை போன்ற கைங்கர்யங்களுக்காக பல கட்டளைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. திருக்கோயிலுக்கு சுமார் *465.10* ஏக்கர் நஞ்சை நிலமும், சுமார் *453.19* ஏக்கர் புஞ்சை நிலமும் உள்ளது. கட்டளைகளுக்கு அந்தக் கோவிலிலே உள்ள பல கட்டளைகளில் சுமார் *2288.93* ஏக்கர் நஞ்சை நிலமும், *462.29* ஏக்கர் புஞ்சை நிலமும் உள்ளது. இவ்வளவு சொத்துக்கள் இருந்தும் நிர்வாகம் நல்லமுறையில் நடத்தப்படவில்லை என்றும், வருமானங்கள் இந்த ஆலயத்தின் பொருட்டு பயன்படுத்தப்படவில்லை என்றும், வரவு, செலவுகளுக்கு முறையான கணக்குகள் இல்லை என்றும் கூறப்பட்டது.

பொதுமக்களும், பக்தர்களும் மேற்படி திருக்கோவில் நிர்வாகம் தீட்சிதர்களால் நன்றாகப் பராமரிக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்ததின்பேரில் தொடர்ச்சியாக துறை அலுவலர்கள் ஆய்வு செய்து குறைகளைச் சுட்டிக்காட்டியும் நிர்வாகத்தில் இருந்து வந்த தீட்சிதர்கள் குறைகளைக் களையாமல் இருந்தனர் என்றும், கடந்த காலத்தில் கூறப்பட்டதன் பேரில், இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித் துறை தனது கடிதம் 52754/82, 20-7-82-ல் பொது தீட்சிதர்களின் செயலாளர் திரு. வி. எஸ். நடனசபாபதி தீட்சிதர் அவர்களுக்கு இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித் துறை--'Notwithstanding anything contained in this (HR & CE) Act, the Commissioner may appoint, subject to such conditions, as may be prescribed, an Executive Officer for any religious institutions other than a Math or a specific endowment attached to a math'- என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அந்த இந்து சமய அறநிலைய சட்ட விதிகளின் சட்டப்பிரிவு 45(1)-ன்கீழ் - ஏன் செயல் அலுவலர் நியமனம் செய்யக்கூடாது என காரணம் கோரும் அறிவிப்பு விதிகளின்படி அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. 24-7-82 அன்று காரணம் கோரும் அறிவிப்பினை திரு. வி. எஸ். நடனசபாபதி தீட்சிதர் பெற்றுக் கொண்டு அதை ஆட்சேபித்து ரிட் மனு எண் 5638/82-ஐ சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து தடை உத்தரவும் பெற்றார்.

மேற்படி உயர்நீதிமன்ற வழக்கின் இறுதித் தீர்ப்பில் சட்டப்பிரிவு 45(1)-ன்கீழ் ஏன் செயல் அலுவலர் நியமனம் செய்யக்கூடாது என காரணம் கோரும் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளதால், இதனையே ஒரு இறுதி முடிவாகக் கருத முடியாது எனவும், மனுதாரர் தன் மறுப்புகளை முறைப்படி தெரிவிக்கலாம் எனவும், அதனைப் பரிசீலித்து சட்ட விதிகளின்படியும், தகுதியின் அடிப்படையிலும் விசாரித்து உத்தரவிடலாம் எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது.

இதனைத் தொடர்ந்து 19-5-85, 18-6--85, 12-7-85, 16-10-85, 15-11-85, 19-9-86, 10-12-86, 23-12-86 மற்றும் பல தேதிகளில் விசாரணை குறிப்பிடப்பட்டு, இறுதியாக 22-7-87-ல் விசாரணை முடிக்கப்பட்டு, 31-7-87-ல் செயல் அலுவலர் நியமனம் செய்து உத்தரவிடப்பட்டது. மேற்படி உத்தரவினைத் தொடர்ந்து 10-8-1987-ல் நிர்வாக அதிகாரியால் தன்னிச்சையாக பொறுப்பு ஏற்கப்பட்டது. மீண்டும் இதனை எதிர்த்து பொது தீட்சிதர்கள் ரிட் மனு எண் 7843/87-ஐ தாக்கல் செய்தும், ரிட் பல்வகை மனு 114/87-ன்படி 11-8-87-ல்

நிர்வாக அதிகாரி நியமனம் செய்த உத்தரவின் மீது தடை உத்தரவும் பெற்றனர்.

முற்பகல் 10-40

17-2-1997-ல் மேற்படி ரிட் மனுவினை முடிவுக்குக் கொண்டு வந்து, உயர்நீதிமன்றம், ஆணையர், நிர்வாக அதிகாரி நியமனம் செய்து பிறப்பித்த உத்தரவினால் பாதிக்கப்பட்ட நபர் சட்டப்பிரிவு 114-ன்கீழ் அரசிடம் மேல்முறையீடு செய்து பரிகாரம் தேடிக்கொள்ளலாம் என்றும், ஆனால் அதற்கு மாறாக அவசரக் கோலத்துடன் அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்பிரிவு 226-ன்கீழ் நேரடியாக சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தினை நாடி இடைக்கால உத்தரவு பெற்றனர் என்றும் அரசின் நடவடிக்கைகளை முடக்க முயற்சித்து எவ்வளவு தூரம் காலம் கடத்த இயலுமோ அதற்கு வழிவகுத்தாற்போல் செயல்பட்டுள்ளனர் என்றும் தெரிவித்து, காரணம் கோரும் அறிவிப்பில் தெரிவித்த குறைபாடுகள் அனைத்தும் சரியானவையே என்றும், அவை இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய தன்மை வாய்ந்த கடும் குறைபாடுகள் என கருத்துத் தெரிவித்தும், மொத்தத்தில் மனுதாரர்களான பொது தீட்சிதர்களின் கோரிக்கை நியாயமானதல்ல என்றும் கூறி அவர்களது நீதிப் பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட்டுள்ளது.

இதனை எதிர்த்து பொது தீட்சிதர்களால் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு மனு எண் 145/97 தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இதனை இரு நீதிபதிகள் கொண்ட டிவிஷன் பெஞ்ச் 12-3-97-ல் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொண்டது.

டிவிஷன் பெஞ்ச் தனது இடைக்காலத் தீர்ப்பில் 31-7-87-ல் செயல் அலுவலர் நியமனம் செய்து பிறப்பித்த ஆணையரின் உத்தரவில், செயல் அலுவலருக்குரிய அதிகாரங்களை வகைப்படுத்தும் பிரிவுகளில் விதி 3-'The Executive Officer shall be the person entitled to receive all the income in cash and kind and all offerings. All such income and offerings shall be in his custody'-என்ற பிரிவிற்கு மாத்திரம் தடை விதித்து, உறுப்பினர் சொன்னதுபோல தடை விதித்து, செயல் அலுவலர் இந்தத் திருக்கோயிலில் அனைத்து வருமானங்களையும் பெறுவதற்கு அதிகாரம் பெற்றவரல்ல என்று தெரிவித்தது. ஆனால் 45 நாட்களுக்கு ஒரு முறை, நியமனம் செய்யப்பட்ட நிர்வாக அதிகாரியிடம், பொது தீட்சிதர்கள் திருக்கோயிலுக்காக தங்களால் பெறப்பட்ட வரவினங்கள் அனைத்திற்கும் கணக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் இதனைக்

கொண்டு நிர்வாக அதிகாரி கணக்குகள் பேணி வரவேண்டும் என்றும் கூறியுள்ளது. இங்கேதான் 'அங்கே கணக்கு இல்லை, அதற்கு வருமானம் இல்லை' என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அழகிரி சொன்னார்கள். இது மிகச் சுலபம், வருமானமே இல்லை என்றால், அதை எழுதிக் கொடுத்து, வருமானமே இல்லை, ஆகவே கணக்குத் தேவை இல்லை என்ற அந்தக் கணக்கைக் காட்டிவிடலாம்; அது சுலபமான காரியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

இந்த இடைக்காலத் தீர்ப்பின் சாராம்சத்தை, சென்னை உயர்நீதிமன்ற அரசு வழக்கறிஞர் தனது 12-3-97-ஆம் நாளிட்ட கடிதத்தில் தெரிவித்து, உயர்நீதிமன்ற இடைக்கால உத்தரவின்படி செயல் அலுவலர் பொறுப்புகளைத் தாமாகவே ஏற்று (Assumed Charge) மேற்படி தீர்ப்பின் அடிப்படையில் செயல்பட்டு வரலாம் எனத் தெரிவித்ததால், இந்து சமய அறநிலைய ஆட்சித் துறை ந.க. எண் 75860/87 எண் 2, நாள் 14-3-97 உத்தரவின்படி, தென்னாற்காடு மாவட்டம், மணவாளநல்லூர் அருள்மிகு கொளஞ்சியப்பர் திருக்கோயிலில் முதல் நிலை செயல் அலுவலராகப் பணியாற்றும் ஞானகுரு அவர்கள் சிதம்பரம் நடராஜப் பெருமான் ஆலயத்திலே 20-3-97 அன்று செயல் அலுவலராகப் பொறுப்பேற்றுள்ளார்.

மேலும் 250 பொது தீட்சிதர்களின் குடும்பங்களின் தனிப்பட்ட நலனைவிட பொது நலனைக் காப்பது முக்கியமானதென்று சென்னை உயர்நீதிமன்ற நீதிப்பேராணை எண் 7843/87, நாள் 17-2-97 தீர்ப்பில் தெளிவுபடக் கூறப்பட்டுள்ளது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எனவே, இந்த அரசு பொறுப்பேற்ற பிறகு இந்தப் பிரச்சினையில் எந்தத் தலையீடும் செய்யவில்லை என்பதையும், நீதிமன்றத் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலேதான் காரியங்கள் நடைபெற்றுள்ளன என்பதையும், இதிலே யாருக்காவது பிரச்சினை இருக்குமாயின் அவர்கள் நீதிமன்றத்தின் மூலம்தான் பிரச்சினைகளைத் தீர்த்துக்கொள்ள இயலும் என்பதையும், உடனடியாக இதிலே அரசு எதுவும் செய்வதற்கில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்வதோடு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அழகிரி போன்றவர்கள் அவர்களுக்கு யோசனை கூறி, நீதிமன்றத்தின் மூலமாக இந்தப் பிரச்சினைக்கு ஒரு தீர்வு காண முன்வருவதற்கு அவர்களுக்கு ஆலோசனை கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த அளவில் இதனை நான் நிறைவு செய்கிறேன்.